

UCHWAŁA Nr XV/79/11
Rady Gminy Rokietnica z dnia 29 grudnia 2011rok

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Rokietnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną uchwala , co następuje:

§ 1

Stwierdza się, że skarga wniesiona na Wójta Gminy Rokietnica przez Panią Władysławę Potoczny zam. Tuligłowy 87, na odmowę wznowienia granicy działki nr 1566 stanowiącej drogę gminną z działką nr 1570 stanowiącą zdaniem skarżącej działkę służebną, a będącą własnością Pana Marka Potocznoego, przez Wójta Gminy Rokietnica jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącej skargę - Pani Władysławie Potocznej zam. Tuligłowy 87 i Wojewodzie Podkarpackiemu .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY ROKIETNICA

Jerzy Kondrat

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr XV/79/2011
Rady Gminy Rokietnica
z dnia 29 grudnia 2011 roku

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta.

Rada Gminy Rokietnica, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 20 grudnia 2011 r., dotyczącym badania skargi z dnia 19 sierpnia 2011 roku, wniesionej przez Panią Władysławę Potoczna, zamieszkała Tuligłowy 87 na Wójta Gminy Rokietnica w sprawie odmowy wznowienia granic działki nr 1566 stanowiącej drogę gminną z działką nr 1570 stanowiącą zdaniem skarżącej działkę służebną, a będącą własnością Marka Potocznego, przez Wójta Gminy Rokietnica jest bezzasadna z przyczyn niżej przedstawionych.

Komisja Rewizyjna badając skargę:

- 1) analizowała zarzuty podnoszone w skardze;
- 2) wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy i pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie sprawy
- 3) przeanalizowała pisma w powyższej sprawie znajdujące się w urzędzie gminy.

W wyniku badania skargi Komisja ustaliła, że w dniu 25 lipca 2011 roku WŁADYSŁAWA POTOCZNA wniosła żądanie twierdząc, że działa na podstawie zapisów aktu notarialnego przekazania gospodarstwa mając tam zapisaną służebność gruntową do chowu krowy – określenia granic działki 1566 (droga gminna) wieś Tuligłowy graniczącą z działką służebną 1570 z tym, że nie załączyła do przedmiotowego pisma przedmiotowego aktu. W odpowiedzi na niniejsze żądanie w dniu 18 sierpnia 2011 roku Wójt Gminy poinformował skarżącą, że nie ma takiej potrzeby, gdyż granica między w/w działkami na odcinku ok. 80 m została ustalona w 1995 r. podczas zakładania mapy zasadniczej dla obrębu Tuligłowy, co zostało udokumentowane w protokole granicznym podpisanym przez właściciela działki nr 1570 tj. Pana Marka Potocznego. Ponadto skarżąca została poinformowana o obowiązkach jakie ciążyą na inwestorze w związku z zamiarem budowy ogrodzenia.

W odpowiedzi na tą informację w dniu 19 sierpnia 2011 roku Władysława Potoczna ponownie wezwała do: „wznowienia określenia granic działki 1566 (droga gminna) wieś Tuligłowy graniczącą z działką służebną nr 1570”.

Podawała też, że otrzymana odpowiedź o treści cyt. „informuję, że nie ma takiej potrzeby” jest nie wykonaniem jej żądania i jest nie wykonaniem zadań jakie spełnia Gmina wobec swojego mieszkańca, jednocześnie zwróciła uwagę na fakt, że powyższe obowiązki są określone w Ustawie o samorządzie gminnym z 8 marca 1990r. Nadmieniała też, że ustalone granice w 1995 r. oznaczone granicznymi zostały zniszczone przez nieznane osoby (najprawdopodobniej w czasie kopania rowów) i ponowne wznowienie granic jest **bezwzględnie konieczne**. Brak jakiegokolwiek reakcji ze strony Urzędu Gminy w powyższej sprawie może spowodować nie przejezdność drogi gminnej. Nadmieniam, że właściciel działki nr 1584 sąsiadujący z działką 1566 (droga gminna) z drugiej strony wykonał już ogrodzenie bez poprzedniego, jej zdaniem wytyczenia granic w znacznym stopniu zwążając drogę nie zachowując przebiegu starych granic działek.

W związku z tak sprecyzowanym pismem w dniu 12 września 2011 roku Wójt Gminy poinformował skarżącą, że zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne – wznowienie granic jest pracą geodezyjną, a w myśl art. 11 w/w ustawy „Prace geodezyjne i kartograficzne wykonują podmioty prowadzące działalność gospodarczą, a także inne jednostki organizacyjne utworzone zgodnie z przepisami prawa, jeżeli przedmiot ich działania obejmuje prowadzenie tych prac”. Statut Gminy Rokietnica nie przewiduje prowadzenia przez gminę tego typu działalności. Gmina wyłącznie na swoje potrzeby zleca wykonanie takich prac jednostkom prowadzącym w tym zakresie działalność gospodarczą, ponieważ wiąże się to ze sporymi środkami finansowymi, które muszą zostać na ten cel przeznaczone. W przedmiotowej sprawie wznowienie granic nie leży w interesie gminy, ponieważ nie planowane są tam żadnych prace, które by tego wymagały.

Z takim stanowiskiem nie zgodziła się skarżąca i w dniu 15 września 2011 roku skierowała skargę na postępowanie Wójta Gminy na ręce Przewodniczącego Rady Gminy i radnych Rady Gminy Rokietnica. Pismem z dnia 19 października 2011 roku Przewodniczący Rady Gminy poinformował skarżącą, że jej sprawa (oraz cała korespondencja) została przedstawiona do rozpatrzenia na poszczególnych komisjach działających przy Radzie Gminy Rokietnica. Następnie Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Rokietnica jako najbardziej kompetentna w tej sprawie po zasięgnięciu opinii pozostałych komisji wyraziła swoje stanowisko, a mianowicie: - „w omawianym przypadku, gdy właściciel działki planuje

budowę ogrodzenia, a działka przylega do drogi stanowiącej własność Gminy Rokietnica, wznowienie granic działki pod ogrodzenie nie należy do zadań gminy, a do właściciela działki, który planuje budowę ogrodzenia”.

Ponadto Wójt Gminy podjął dalsze działania mając na uwadze, że być może we wcześniejszej korespondencji Pani Władysława Potoczny nie zrozumiała stanowiska gminy w jej sprawie i w dniu 6 grudnia 2011 roku zwrócił się z ponownym pismem o doprecyzowanie żądania czy skarżąca domaga się wznowienia granic, czy też żąda wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego wyjaśniając jej szczegółowo w piśmie różnice pomiędzy postępowaniami.

Jednakże w dniu 10 grudnia 2011 roku skarżąca w piśmie odpowiedziała że według niej jasno sprecyzowała swoje żądania we wcześniejszej korespondencji i je podtrzymuje w całości.

Komisja Rewizyjna w wyniku analizy stanowiska i postępowania Wójta Gminy Rokietnica w związku z żądaniem i skargą Pani Władysławy Potoczna uznała, że było ono zgodne z prawem i przyjętą praktyką w Gminie Rokietnica, a związku z tym skarga jest w całości bezzasadna, gdyż czynności geodezyjne jakich wykonania domagała się skarżąca w postaci wznowienia granic działki są czynnościami technicznymi zgodnie z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz.U.2010r. Nr 193, poz.1287) tzw. pracą geodezyjną i nie wymagają prowadzenia postępowania administracyjnego, a zgodnie z art. 11 cyt. wyżej ustawy są wykonywane przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, a także inne jednostki organizacyjne utworzone zgodnie z przepisami prawa, jeżeli przedmiot ich działania obejmuje prowadzenie tych prac, o czym została skarżąca poinformowana już w piśmie z dnia 12 września 2011 roku.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY ROKIETNICA

Jerzy Kondrat